

Będzin, dnia 03 kwietnia 2023 r.

Zamawiający:
Powiat Będziński – Centrum Kształcenia Zawodowego
i Ustawicznego w Będzinie
ul. 11 Listopada 3
42-500 Będzin

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu: dot. części: I

Nr postępowania: CKZiU.34.2.02.2023

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, w którym w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu oferty mogą składać wszyscy zainteresowani wykonawcy, a następnie zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę bez przeprowadzenia negocjacji (art. 275 pkt 1 ustawy Pzp) pn: **Organizacja wycieczek edukacyjnych i integracyjnych dla uczniów Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Będzinie dla zadania: „Oddział przygotowawczy dla młodzieży z Ukrainy” w ramach projektu pn.: „ZAGŁĘBIOWSKIE KROKI KU PRZYSZŁOŚCI etap III – wsparcie dla CKZiU w Będzinie”**

INFORMACJA o WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY, WYNIKU POSTĘPOWANIA i ODRZUCENIU OFERT

CZĘŚĆ I WYCIEZKA DO WARSZAWY:

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm., dalej także PZP), Zamawiający – Powiat Będziński – Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Będzinie – zawiadamia, że w postępowaniu pn. **Organizacja wycieczek edukacyjnych i integracyjnych dla uczniów Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Będzinie dla zadania: „Oddział przygotowawczy dla młodzieży z Ukrainy” w ramach projektu pn.: „ZAGŁĘBIOWSKIE KROKI KU PRZYSZŁOŚCI etap III – wsparcie dla CKZiU w Będzinie”**

w części I oferta wykonawcy

INVENTUM sp. z o.o. została wybrana jako NAJKORZYSTNIEJSZA

(cena oferty 21 978,00 zł brutto).

Do terminu składania ofert, tj. **06 marca 2023 r. do godz. 9⁰⁰** wpłynęło 5 ofert:

1. **INVENTUM SP. Z O.O. ul. H. Siemiradzkiego 11a/2 33-300 Nowy Sącz**
2. Sun&More sp. z o.o ul. Madalińskiego 8/215, 70-101 Szczecin
3. Ośrodek Edukacji i Pomocy Pedagogicznej Natalia Grzesik ul. Wiejska 61, 39-300 Mielec
4. Biuro Turystyczne POLTUR Kazimierz Puk pl. Głowackiego 36, 39-400 Tarnobrzeg
5. TADYSZAK Łukasz Tadyszak ul. Tymiankowa 5, 60-185 Skórzewo

Oferta Ośrodka Edukacji i Pomocy Pedagogicznej Natalia Grzesik ul. Wiejska 61, 39-300 Mielec została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp. Kierując się w szczególności opinią Urzędu Zamówień Publicznych wskazać należy, że w przypadku, gdy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego komunikacja między zamawiającym a wykonawcami odbywa się za pośrednictwem portalu e-zamówienia Wykonawca pobiera formularz ofertowy wraz z oświadczeniami na swój komputer. Wypełnia pliki w wersji word, zapisuje wypełnione na swoim dysku jako pliki pdf a następnie podpisuje pliki pdf (każdy osobno) kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub profilem zaufanym lub podpisem osobistym. Wykonawca składa ofertę wraz z załącznikami za pośrednictwem zakładki „Oferty/wnioski”, widocznej w podglądzie postępowania po zalogowaniu się na konto wykonawcy. Po wybraniu przycisku „Złóż ofertę” system prezentuje okno składania oferty umożliwiające przekazanie dokumentów elektronicznych, w którym znajdują się dwa pola typu drag&drop („przeciągnij” i „upuść”) służące do dodawania

plików. Wykonawca dodaje wybrany z dysku i uprzednio podpisany „Formularz oferty” w pierwszym polu („Wypełniony formularz oferty”). W kolejnym polu („Załączniki i inne dokumenty przedstawione w ofercie przez Wykonawcę”) wykonawca dodaje pozostałe pliki stanowiące ofertę lub składane wraz z ofertą. Formularz ofertowy podpisuje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Rekomendowanym wariantem podpisu jest typ wewnętrzny. Podpis formularza ofertowego wariantem podpisu w typie zewnętrznym również jest możliwy, tylko w tym przypadku, powstały oddzielny plik podpisu dla tego formularza należy załączyć w polu „Załączniki i inne dokumenty przedstawione w ofercie przez Wykonawcę”

Oferta bowiem, zgodnie z art. 63 ustawy Pzp, musi zostać opatrzona właściwym podpisem. Jak podkreśla UZP „opatrzenie właściwym podpisem jedynie formularza służącego do przekazania oferty, odpowiada złożeniu podpisu odręcznego na kopercie z ofertą (w przypadku wyboru poczty jako środka komunikacji). Oferta wykonawcy: Ośrodek Edukacji i Pomocy Pedagogicznej Natalia Grzesik została przesłana jako skany papierowych ofert, tym niemniej nie opatrzono ich właściwym, wymaganym na gruncie art. 63 ust. 2 Pzp podpisem (elektronicznym, zaufanym lub osobistym), stąd powyższa decyzja Zamawiającego w odniesieniu do w/w wykonawcy. Jak wskazała M. Sieradzka [w:] "Prawo zamówień publicznych. Komentarz", M. Sieradzka (red.), C. H. Beck 2022, s. 603, "Ofertą niezgodną z ustawą będzie (...) brak opatrzenia oferty podpisem elektronicznym kwalifikowanym powoduje, że oferta jest nieważna, nie wywołuje skutków prawnych, a zatem podlega odrzuceniu jako niezgodna z ustawą (art. 226 ust. 1 pkt 3 PZP)". Dodatkowo, jak wyjaśnił Urząd Zamówień Publicznych w komentarzu "Prawo zamówień publicznych. Komentarz", H. Nowak, M. Winiarz (red.), Warszawa 2021, s. 714, www.uzp.gov.pl, "Przykładowe uchybienia skutkujące odrzuceniem oferty będą dotyczyć (...) braku zachowania właściwej formy oferty, która określona została pod rygorem nieważności w Pzp. Przepis art. 63 p.z.p. ustanawia formę elektroniczną dla oferty w postępowaniach o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, oraz formę elektroniczną dla oferty lub postać elektroniczną oferty opatrzoną podpisem zaufanym lub podpisem osobistym – dla postępowań o wartościach mniejszych niż progi unijne. (...) W postępowaniach o wartościach równych lub przekraczających kwoty unijne, złożenie oferty nieopatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym – skutkować będzie odrzuceniem takiej oferty. W postępowaniach poniżej progów unijnych brak podpisu kwalifikowanego, zaufanego lub osobistego wywoła taki sam skutek".

Pozostali wykonawcy nie podlegali wykluczeniu. Nadto, oferty tych wykonawców nie podlegały odrzuceniu, także z powodu rażąco niskiej ceny, w zakresie której Zamawiający podjął czynności wyjaśniające, uznając ostatecznie, że taka okoliczność nie zachodzi. Zamawiający przyznał punkty w poszczególnych kryteriach:

L.P.	NAZWA FIRMY	ADRES	KWOTA OFERY	PKT	doświadczenie koordynatora	PKT	suma
1	INVENTUM SP. Z O.O.	ul. H. Siemiradzkiego 11a/2 33-300 Nowy Sącz	21 978,00 zł	60,00	31 i więcej wycieczek	40,00	100,00
2	Sun&More sp. z o.o.	ul. Madalińskiego 8/215, 70-101 szczecin	24 705,00 zł	53,38	31 i więcej wycieczek	40,00	93,38
3	Ośrodek Edukacji i Pomocy Pedagogicznej Natalia Grzesik	ul. Wiejska 61, 39-300 Mielec	24 786,00 zł	53,20	11-20 wycieczek	20,00	Oferta odrzucona
4	Biuro Turystyczne POLTUR Kazimierz Puk	pl. Głowackiego 36, 39-400 Tarnobrzeg	23 976,00 zł	55,00	31 i więcej wycieczek	40,00	95,00
5	TADYSZAK Łukasz Tadyszak	ul. Tymiankowa 5, 60-185 Skórzewo	24 030,00 zł	54,88	31 i więcej wycieczek	40,00	94,88