

Będzin, dnia 20 kwietnia 2023 r.

Zamawiający:
Powiat Będziński – Centrum Kształcenia Zawodowego
i Ustawicznego w Będzinie
ul. 11 Listopada 3
42-500 Będzin

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu: dot. części: II

Nr postępowania: CKZiU.34.2.02.2023

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, w którym w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu oferty mogą składać wszyscy zainteresowani wykonawcy, a następnie zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę bez przeprowadzenia negocjacji (art. 275 pkt 1 ustawy Pzp) pn: **Organizacja wycieczek edukacyjnych i integracyjnych dla uczniów Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Będzinie dla zadania: „Oddział przygotowawczy dla młodzieży z Ukrainy” w ramach projektu pn.: „ZAGŁĘBIOWSKIE KROKI KU PRZYSZŁOŚCI etap III – wsparcie dla CKZiU w Będzinie”**

INFORMACJA o WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY, WYNIKU POSTĘPOWANIA i ODRZUCENIU OFERT

CZĘŚĆ II WYCIECZKA DO KRAKOWA:

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm., dalej także PZP), Zamawiający – Powiat Będziński – Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Będzinie – zawiadamia, że w postępowaniu pn. **Organizacja wycieczek edukacyjnych i integracyjnych dla uczniów Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Będzinie dla zadania: „Oddział przygotowawczy dla młodzieży z Ukrainy” w ramach projektu pn.: „ZAGŁĘBIOWSKIE KROKI KU PRZYSZŁOŚCI etap III – wsparcie dla CKZiU w Będzinie”**

w części II oferta wykonawcy

Sun&More sp. z o.o. została wybrana jako **NAJKORZYSTNIEJSZA**

(cena oferty 7 290,00 zł brutto).

Do terminu składania ofert, tj. **06 marca 2023 r. do godz. 9⁰⁰** wpłynęło 5 ofert:

1. INVENTUM SP. Z O.O. ul. H. Siemiradzkiego 11a/2 33-300 Nowy Sącz
2. **Sun&More sp. z o.o ul. Madalińskiego 8/215, 70-101 Szczecin**
3. Ośrodek Edukacji i Pomocy Pedagogicznej Natalia Grzesik ul. Wiejska 61, 39-300 Mielec
4. Biuro Turystyczne POLTUR Kazimierz Puk pl. Głowackiego 36, 39-400 Tarnobrzeg
5. TADYSZAK Łukasz Tadyszak ul. Tymiankowa 5, 60-185 Skórzewo

Oferta Ośrodka Edukacji i Pomocy Pedagogicznej Natalia Grzesik ul. Wiejska 61, 39-300 Mielec została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp. Kierując się w szczególności opinią Urzędu Zamówień Publicznych wskazać należy, że w przypadku, gdy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego komunikacja między zamawiającym a wykonawcami odbywa się za pośrednictwem portalu e-zamówienia Wykonawca pobiera formularz ofertowy wraz z oświadczeniami na swój komputer. Wypełnia pliki w wersji word, zapisuje wypełnione na swoim dysku jako pliki pdf a następnie podpisuje pliki pdf (każdy osobno) kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub profilem

zaufanym lub podpisem osobistym. Wykonawca składa ofertę wraz z załącznikami za pośrednictwem zakładki „Oferty/wnioski”, widocznej w podglądzie postępowania po zalogowaniu się na konto wykonawcy. Po wybraniu przycisku „Złóż ofertę” system prezentuje okno składania oferty umożliwiające przekazanie dokumentów elektronicznych, w którym znajdują się dwa pola typu drag&drop („przeciągnij” i „upuść”) służące do dodawania plików. Wykonawca dodaje wybrany z dysku i uprzednio podpisany „Formularz oferty” w pierwszym polu („Wypełniony formularz oferty”). W kolejnym polu („Załączniki i inne dokumenty przedstawione w ofercie przez Wykonawcę”) wykonawca dodaje pozostałe pliki stanowiące ofertę lub składane wraz z ofertą. Formularz ofertowy podpisuje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Rekomendowanym wariantem podpisu jest typ wewnętrzny. Podpis formularza ofertowego wariantem podpisu w typie zewnętrznym również jest możliwy, tylko w tym przypadku, powstały oddzielny plik podpisu dla tego formularza należy załączyć w polu „Załączniki i inne dokumenty przedstawione w ofercie przez Wykonawcę”

Oferta bowiem, zgodnie z art. 63 ustawy Pzp, musi zostać opatrzona właściwym podpisem. Jak podkreśla UZP „opatrzenie właściwym podpisem jedynie formularza służącego do przekazania oferty, odpowiada złożeniu podpisu odręcznego na kopercie z ofertą (w przypadku wyboru poczty jako środka komunikacji). Oferta wykonawcy: Ośrodek Edukacji i Pomocy Pedagogicznej Natalia Grzesik została przesłana jako skany papierowych ofert, tym niemniej nie opatrzone ich właściwym, wymaganym na gruncie art. 63 ust. 2 Pzp podpisem (elektronicznym, zaufanym lub osobistym), stąd powyższa decyzja Zamawiającego w odniesieniu do w/w wykonawcy. Jak wskazała M. Sieradzka [w:] "Prawo zamówień publicznych. Komentarz", M. Sieradzka (red.), C. H. Beck 2022, s. 603, "Ofertą niezgodną z ustawą będzie (...) brak opatrzenia oferty podpisem elektronicznym kwalifikowanym powoduje, że oferta jest nieważna, nie wywołuje skutków prawnych, a zatem podlega odrzuceniu jako niezgodna z ustawą (art. 226 ust. 1 pkt 3 PZP)". Dodatkowo, jak wyjaśnił Urząd Zamówień Publicznych w komentarzu "Prawo zamówień publicznych. Komentarz", H. Nowak, M. Winiarz (red.), Warszawa 2021, s. 714, www.uzp.gov.pl, "Przykładowe uchybienia skutkujące odrzuceniem oferty będą dotyczyć (...) braku zachowania właściwej formy oferty, która określona została pod rygorem nieważności w Pzp. Przepis art. 63 p.z.p. ustanawia formę elektroniczną dla oferty w postępowaniach o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, oraz formę elektroniczną dla oferty lub postać elektroniczną oferty opatrzoną podpisem zaufanym lub podpisem osobistym – dla postępowań o wartościach mniejszych niż progi unijne. (...) W postępowaniach o wartościach równych lub przekraczających kwoty unijne, złożenie oferty nieopatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym – skutkować będzie odrzuceniem takiej oferty. W postępowaniach poniżej progów unijnych brak podpisu kwalifikowanego, zaufanego lub osobistego wywoła taki sam skutek".

Zamawiający pismem z dnia 08 marca 2023 wezwał wykonawcę TADYSZAK Łukasz Tadyszak ul. Tymiankowa 5, 60-185 Skórzewo do złożenia wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny. Do dnia wyznaczonego na złożenie wyjaśnień tj. do 14 marca 2023 wykonawca nie złożył wyjaśnień. Na podstawie art. 224 ust. 6 Pzp, który stanowi, że „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie....”, Zamawiający **odrzuca ofertę** wykonawcy TADYSZAK Łukasz Tadyszak ul. Tymiankowa 5, 60-185 Skórzewo.

Następnie zamawiający wezwał wykonawcę Biuro Turystyczne POLTUR Kazimierz Puk pl. Głowackiego 36, 39-400 Tarnobrzeg jako wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wyznaczając termin złożenia na dzień 27 marca 2023r. Wykonawca złożył podmiotowe środki dowodowe jednak obarczone wadą.

1. Podmiotowe środki dowodowe złożone w odpowiedzi na wezwanie z art. 274 ust. 1 Pzp **nie zostały** prawidłowo podpisane. To w jaki sposób takie środki powinny zostać podpisane określa § 7 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30.12.2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U. z 2020 r., poz. 2452) – dalej r.s.i.d.e.

Na podstawie tych przepisów należy stwierdzić, że ww. podmiotowe środki dowodowe, tj.:

a. oświadczenie o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust.

1 Pzp i

b. wykaz osób

powinny zostać podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Mając z kolei na względzie treść przepisu art. 128 ust. 1 w związku z art. 266 Pzp, koniecznym stało się ponowne wezwanie wykonawcy do prawidłowego złożenia podmiotowych środków dowodowych, skoro

w sytuacjach tam uregulowanych zamawiający obligatoryjnie wzywa wykonawcę. Przepis ten stanowi bowiem, iż: *Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:*

- 1) *wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub*
- 2) *zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.*

2. Ponadto sama treść oświadczenia złożonego przez wykonawcę na wezwanie wzbudziła wątpliwości zamawiającego. Oferta Wykonawcy wpłynęła do Zamawiającego w dniu 6 marca 2023 r. i **zawierała wstępne oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp opatrzone datą 3 marca 2023 r.** Zgodnie z art. 274 ust. 1 Pzp 1. *Zamawiający wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, podmiotowych środków dowodowych, jeżeli wymagał ich złożenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, **aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych.***

W dokumentach zamówienia Zamawiający wymagał złożenia dwóch podmiotowych środków dowodowych, tj.:

1. **oświadczenia o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp i**
2. **wykazu osób.**

Tymczasem, Wykonawca w oświadczeniu o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp potwierdza aktualność oświadczenia z dnia 22 marca 2023 r. nie zaś oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, które złożył wraz z ofertą i opatrzył datą 3 marca 2023 r. Powyższe wynika z literalnej treści rzeczowego podmiotowego środka dowodowego, co budzi z kolei wątpliwości Zamawiającego co do jego prawdziwości.

Stąd koniecznym stało się wyjaśnienie w powyższym zakresie, w szczególności ustalenie jaka była intencja Wykonawcy w takim sformułowaniu treści oświadczenia o aktualności i czy nie zachodzi błąd nadający się do wezwania z art. 128 ust. 1 Pzp w związku z art. 266 Pzp. Tu Zamawiający kierował się orzecznictwem KIO, w którym wskazuje się na obowiązki zamawiających wynikające z treści art. 128 ust. 4 i 1 Pzp. Tak np. w wyroku KIO z dnia 11 lipca 2022 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1586/22 *W świetle art. 128 ust. 1 oraz 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych oraz treści wykazu robót budowlanych, udzielonych referencji oraz warunku stwierdzić również należy, że zamawiający zobowiązany jest wezwać przystępującego w trybie art. 128 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy do złożenia wyjaśnień oraz poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu.*

Mając na uwadze powyższe Zamawiający ponownie wezwał wykonawcę Biuro Turystyczne POLTUR Kazimierz Puk pl. Głowackiego 36, 39-400 Tarnobrzeg pismem z dnia 05 kwietnia 2023 na podstawie art. art. 128 ust. 1 w związku z art. 266 Pzp oraz art. 128 ust. 4 w związku z art. 266 Pzp do poprawnego złożenia podmiotowych środków dowodowych oraz do wyjaśnienia treści oświadczenia złożonego na wezwanie przez Zamawiającego, wyznaczając nowy termin na ich złożenie do 12 kwietnia 2023. Do dnia upływu terminu na złożenie wyjaśnień do Zamawiającego nie wpłynęły wyjaśnienia od wykonawcy Biuro Turystyczne POLTUR Kazimierz Puk pl. Głowackiego 36, 39-400 Tarnobrzeg. Na podstawie art. 226 ust. 2 lit c w związku z art. 274 ust. 1, oraz art. 128 ust. 1 Pzp Zamawiający - **odrzuca ofertę.**

Pozostali wykonawcy nie podlegali wykluczeniu. Nadto, oferty tych wykonawców nie podlegały odrzuceniu, także z powodu rażąco niskiej ceny, w zakresie której Zamawiający podjął czynności wyjaśniające, uznając ostatecznie, że taka okoliczność nie zachodzi.

Zamawiający przyznał punkty w poszczególnych kryteriach:

| L.P. | NAZWA FIRMY | ADRES | KWOTA OFERY | PKT | doświadczenie koordynatora | PKT | suma |
|------|--|---|--------------|-------|----------------------------|-------|-------------------------|
| 1 | INVENTUM SP. Z O.O. | ul. H. Siemiradzkiego 11a/2 33-300 Nowy Sącz | 17 982,00 zł | 17,66 | 31 i więcej wycieczek | 40,00 | 57,66 |
| 2 | Sun&More sp. z o.o. | ul. Madalińskiego 8/215, 70-101 Szczecin | 7 290,00 zł | 43,56 | 31 i więcej wycieczek | 40,00 | 83,56 |
| 3 | Ośrodek Edukacji i Pomocy Pedagogicznej Natalia Grzesik | ul. Wiejska 61, 39-300 Mielec | 5 292,00 zł | 60,00 | 11-20 wycieczek | 20,00 | Oferta odrzucona |
| 4 | Biuro Turystyczne POLTUR Kazimierz Puk | pl. Głowackiego 36, 39-400 Tarnobrzeg | 7 263,00 zł | 43,72 | 31 i więcej wycieczek | 40,00 | Oferta odrzucona |
| 5 | TADYSZAK Łukasz Tadyszak | ul. Tymiankowa 5, 60-185 Skórzewo | 5 805,00 zł | 54,70 | 31 i więcej wycieczek | 40,00 | Oferta odrzucona |