

Będzin, dnia 25 marzec 2022 r.

Zamawiający:

Powiat Będziński – Centrum Kształcenia Zawodowego

I Ustawicznego w Będzinie

ul. 11 Listopada 3

42-500 Będzin

### Wszyscy wykonawcy

**Nr postępowania: CKZiU.34.2.02.2022**

Informacja z czynności wyjaśniających

wraz ze sprostowaniem informacji z otwarcia ofert

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, w którym w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu oferty mogą składać wszyscy zainteresowani wykonawcy, a następnie zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę bez przeprowadzenia negocjacji (art. 275 pkt 1 ustawy Pzp) pn: **Przeprowadzenie kursów i szkolenia dla uczniów Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Będzinie dla zadania: „Zdobywanie przez uczniów dodatkowych uprawnień zwiększających ich szanse na rynku pracy” w ramach projektu pn.: „ZAGŁĘBIOWSKIE KROKI KU PRZYSZŁOŚCI etap III – wsparcie dla CKZiU w Będzinie”.**

### Informacja z czynności wyjaśniających Zamawiającego

Realizując obowiązek przestrzegania zasady jawności i przejrzystości postępowania Zamawiający Powiat Będziński Centrum Kształcenia Ustawicznego w Będzinie przekazuje informacje z przeprowadzonych czynności wyjaśniających w związku z plikami/ofertami wykonawców:

1. Centrum Szkolenia ATUT w Oświęcimiu Stowarzyszenia Inicjatyw Edukacyjnych 32-600 Oświęcim, Rynek Główny 15, woj. małopolskie
2. Dietetyk Paweł Horowski

**Ad. 1.** Wykonawca Centrum Szkolenia ATUT w Oświęcimiu Stowarzyszenia Inicjatyw Edukacyjnych w dniu 11 marca 2022 r. godz. 20:05 złożył przez ePUAP ofertę. Oferta ta do terminu składania ofert i w chwili otwarcia ofert posiadała status „Dodany”, zatem podlegała otwarciu. Tym niemniej, Zamawiający drogą komunikacji elektronicznej otrzymał w dniu 17 marca 2022 r. na skrzynkę ePUAP oświadczenie wykonawcy (format pdf podpisany podpisem zaufanym), iż „wycofuje/zmienia złożoną ofertę i składa ją ponownie – z aktualnymi załącznikami”. Jednocześnie pod w/w oświadczeniem podlegającym wizualizacji przez Zamawiającego, wykonawca dodał plik oznaczony szyfrowaniem af9dd07c-fc93-17-03-2022-13\_34\_54.zip. Próba deszyfrowania przesłanego w taki sposób pliku

zakończyła się rezultatem wyrażonym komunikatem „Wybrany plik nie został przesłany przez ePUAP”. Co ważne, w zestawieniu ofert przesłanych do postępowania widocznym na profilu Zamawiającego w miniPortalu nie został ujawniony plik szyfrowanie-af9dd07c-fc93-17-03-2022-13\_34\_54.zip.

Zamawiający podjął próbę ustalenia przyczyn zaistniałej sytuacji i w tym celu od razu w trakcie otwierania ofert skontaktował się z obsługą techniczną miniPortalu (poprzez numer infolinii 22 458 78 75), która potwierdziła przyczyny niewidocznienia pliku na miniPortalu i niemożności jego deszyfrowania, a tym samym otwarcia.

W Instrukcji użytkownika systemu miniPortal w rozdziale poświęconym zmianie oferty (VII.2.) na str. 26 wskazano, iż zmiana oferty dotyczy TYLKO postępowań wszczętych przed 1 stycznia 2021 r. Tymczasem w/w postępowanie zostało wszczęte po tej dacie, zatem zgodnie z przedmiotową instrukcją, a przede wszystkim zgodnie z przepisem art. 219 ust. 1 ustawy PZP do terminu składania ofert wykonawca może wycofać ofertę. Zgodnie z instrukcją użytkownika systemu miniPortal prawidłowo wycofana oferta (zatwierdzona na miniPortalu przez Zamawiającego) nie podlega deszyfrowaniu i dopiero po wycofaniu oferty wykonawca może złożyć ją ponownie jako nową lub zmienioną, o ile nie upłynął jeszcze termin na jej złożenie. Tymczasem Zamawiający po zalogowaniu się na miniPortalu i wejściu w szczegóły danego postępowania, do którego wykonawca złożył „zmianę/wycofanie”, nie miał jakiegokolwiek możliwości „kliknięcia – zatwierdzenia” wycofania oferty. W zestawieniu ofert przesłanych do postępowania przy ofercie Stowarzyszenia Inicjatyw Edukacyjnych w Oświęcimiu przy niezmienionym statusie „Dodany” nie pojawiła się informacja o dacie wycofania przez e-PUAP, a w konsekwencji o dacie wycofania na miniPortalu.

Podjęte przez Zamawiającego czynności wyjaśniające potwierdziły, że błędy w działaniu wystąpiły po stronie Wykonawcy. Po pierwsze, wykonawca skorzystał z funkcjonalności miniPortalu zarezerwowanej do postępowań wszczętych przed styczniem 2021 r. – wybrał opcję zmiana/wycofanie, zamiast opcji wycofanie. Po drugie, wypełniając formularz zmiany/wycofania oferty w miejscu przeznaczonym do wpisania ID oferty/wniosku (do czego niezbędny był identyfikator potwierdzenia złożenia oferty/wniosku) wykonawca wpisał ID postępowania. Po trzecie, plik który miał stanowić nową ponownie złożoną ofertę wykonawca złożył przy zastosowaniu opcji formularza zmiany/wycofania oferty, nie zaś jak powinno być prawidłowo po wycofaniu oferty przy wykorzystaniu opcji formularza złożenia oferty/wniosku.

Mając na względzie powyższe Zamawiający uznaje, że plik złożony przez Wykonawcę nie jest ofertą, tj. oferta nie została złożona. Stanowisko to jest zgodne z opinią UZP „Sposób postępowania z ofertą elektroniczną, z którą zamawiający nie jest w stanie się zapoznać” zamieszczoną w Informatorze nr 3/2019 Urzędu Zamówień Publicznych. Zdaniem Zamawiającego, pomimo wyrażenia jej na gruncie poprzednio obowiązującej PZP, opinia w tym zakresie zachowuje aktualność, co potwierdza w swoim orzecznictwie KIO.

*Jeżeli natomiast w wyniku przeprowadzonych czynności wyjaśniających okaże się, że przyczyna braku możliwości otwarcia plików leży po stronie wykonawcy, zamawiający jest uprawniony do uznania, że oferta nie została przez tego wykonawcę złożona. Możliwość zapoznania się z treścią oświadczenia woli przez adresata jest warunkiem sine qua non złożenia takiego oświadczenia. W świetle art. 61 § 2 Kodeksu cywilnego do złożenia innej osobie oświadczenia woli w postaci elektronicznej dochodzi bowiem dopiero wtedy, gdy wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej w taki sposób, żeby osoba ta mogła zapoznać się z jego treścią. Należy przy tym podkreślić, że nie jest dopuszczalne, po upływie terminu składania ofert, uzupełnienie pliku zawierającego ofertę.*



Tym niemniej powyższe przyczyniło się również do pojawienia się po stronie Zamawiającego wątpliwości natury prawnej, co z kolei wymagało pogłębionej analizy prawnej. W tym celu też Zamawiający skonsultował w dniu 24 marca 2022 r. problem z UZP, przy wcześniejszych nieudanych próbach nawiązania takiego kontaktu od 22 marca 2022 r. po godzinie otwarcia ofert (poprzez infolinię 22 458 77 22) i uzyskał stanowisko, jak poniżej:

Odnosząc się do samego oświadczenia wykonawcy o zmianie/wycofaniu oferty, pomimo wątpliwości wynikających z nieprawidłowej formy i drogi komunikacji, a także samego niejednoznacznego wyrażenia poprzez użycie sformułowania „zmieniamy/wycofujemy” Zamawiający uznaje, że oferta Wykonawcy Centrum Szkolenia ATUT w Oświęcimiu Stowarzyszenia Inicjatyw Edukacyjnych została skutecznie wycofana, przez co nie podlega badaniu i ocenie. Ku przyjęciu takiego stanowiska Zamawiającego przemawia okoliczność, iż zgodnie z art. 8 ust. 1 PZP *Do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. z 2020 r. [poz. 1740](#) i [2320](#)), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.*; zaś zgodnie z art. 219 ust. 2 PZP *Do upływu terminu składania ofert wykonawca może wycofać ofertę, z czym ustawodawca nie powiązał jakiegokolwiek, poza zachowaniem terminu, warunku. Również w wyroku KIO z dnia 13 stycznia 2020 r. w sprawie o sygn. akt KIO 25/85/19 Izba wskazała konieczność rozstrzygnięcia podobnego zagadnienia poprzez przywołanie art. 60 i 65 KC w związku z art. 14 ust. 1 starej PZP (obecnie 8 ust. 1 PZP) i podniosła, że „Również na ocenę skutków oświadczeń o cofnięciu ofert nie ma znaczenia fakt, że wykonawca złożył je na niewłaściwym formularzu to jest „zmianie ofert” a nie na „cofnięciu ofert”, ponieważ w sytuacji niejasności co do formy decyduje jej treść a nie forma a treść oświadczeń wykonawcy wybranego dwukrotnie wskazała na cofnięcie ofert a nie ich zmianę. Na marginesie sprawy Izba nie pochwala naruszeń formalnych w niniejszej sprawie po stronie wykonawcy wybranego co do zastosowanego formularza „zmiany oferty” a nie „cofnięcia oferty” ale nie znajduje podstaw do obciążenia wykonawcy wybranego skutkami przewidzianymi w art. 82 ust. 1 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 1 jak i art. 7 ust. 1 ustawy.”* Mając nadto na uwadze okoliczność, iż aktualnie przepisy nie dopuszczają zmiany oferty w ścisłym tego słowa rozumieniu, tj. zbieżnym z rozumieniem zmiany na gruncie poprzednio obowiązującej PZP, oświadczenie Wykonawcy z dnia 17 marca 2022 r. należy ostatecznie interpretować jako wycofanie oferty złożonej dnia 11 marca 2022 r., które nastąpiło w terminie, zgodnie z art. 219 ust. 2 PZP.

**Ad 2.** Wykonawca Dietetyk Paweł Horowski w dniu 22 marca 2022 r. o godzinie 09:09 złożył przez ePUAP ofertę oznaczoną szyfrowanie-af9dd07c-fc93-22-03-2022-08\_50\_21.zip. Oferta ta jednak, możliwa do otwarcia dzięki funkcjonalności miniPortalu, złożona została po upływie terminu składania ofert. Ten sam plik, oznaczony szyfrowanie-af9dd07c-fc93-22-03-2022-08\_50\_21.zip. został co prawda dodany do zestawienia ofert przesłanych do postępowania na miniPortalu z datą i godziną: 22.03.2022 r. 08:58, tym niemniej Wykonawca – również po ustaleniu powyższego z obsługą techniczną miniPortalu – popełnił błąd polegający na nieprawidłowym wpisaniu nazwy wykonawcy (do w/w pliku z godz. 08:58 przypisana została nazwa Paweł Horowski), natomiast co ważne na skrzynce podawczej Zamawiającego nie było w/w pliku, pojawił się dopiero plik z godziny 09:09, złożony przez Wykonawcę ponownie (zapewne po zauważeniu przez Wykonawcę własnej omyłki) już z prawidłowymi oznaczeniami i działaniami ze strony Wykonawcy.

## Sprostowanie informacji z otwarcia ofert z dnia 22 marca 2022 r.

Mając na względzie okoliczności podane w punkcie I Zamawiający prostuje informację z otwarcia ofert w części IV Kurs pilota wycieczek:

### CZĘŚĆ IV Kurs pilota wycieczek:

Lp.	Nazwa Wykonawcy (imiona, nazwiska)	Siedziba/miejsce prowadzenia działalności/miejsce zamieszkania	Cena zawarta w ofercie
1.	Strefa Rozwoju Danuta Rynkiewicz	ul. Emilii Plater 1a/53 05-500 Piaseczno	3 400,00,-
2.	Centrum Szkoleniowe „OMEGA” Łukasz Dybała	ul. Zakopiańska 9/312 30-418 Kraków	4 800,00,-
3.	INVENTUM Sp. z o.o.	ul. Henryka Siemiradzkiego 11a/2 33-300 Nowy Sącz	7 960,00,-
4.	Kadry turystyki sp. z o.o.	ul. Kolejowa 47/47 01-210 Warszawa	3 998,00,-
5.	INFO-BIZ Profesjonalna Edukacja Sp. z o.o.	ul. Chełmińska 106a/36 86-300 Grudziądz	3 720,00,-
6.	AWANS Ośrodek Usług Oświatowych Dorota Skrobarczyk	ul. Marii Kuncewiczowej 2 lok.1 42-207 Częstochowa	2 200,00,-
7.	Centrum Szkolenia ATUT w Oświęcimiu Stowarzyszenia Inicjatyw Edukacyjnych <b>UWAGA OFERTA UZNANA ZA WYCOFANĄ W TERMINIE</b>	ul. Rynek Główny 15 32-600 Oświęcim	1 888,00,-

**DYREKTOR**  
Centrum Kształcenia  
Zawodowego i Ustawicznego  
*M. Dembińska*  
mgr Małgorzata Dembińska

.....  
(podpis Kierownika Zamawiającego)